

住民説明会④ 指江中学校区

日時：令和 7 年 10 月 22 日（水）

開始：19:00 終了：20:45

場所：指江庁舎 2F 大ホール

参加者：51 人

○ 中学校再編後、小学校を統合再編する予定はあるのか。

答 まだ小学校のことについては、検討していない。

○ 今回の中学校再編の話がスタートした経緯を教えてください。

答（教育長）中学校は教科担任制であるため、生徒数が少なくなると教員数も減り、門の先生を全て集めることが非常に困難になる。私自身の校長経験から、人事異動時には国語、数学、理科、社会、英語の 5 教科を優先しても、体育、音楽、美術などが揃わず、臨時免許（臨免）を取得した他教科の先生が教える現状があり、専門的に深くないため、子供たちには分かりにくい状態が生じてしまう。このような教科の専門的な指導を全教科で確保するため、中学校の統合を急いでいるという経緯である。

○ 最終結論は、町長が示す鷹巣案を議会にかけ、議員の可決によって決まるということ
で良いか。否決された場合は長島高校跡地と決めるということが良いか。

答 最終的な決定権は議会にありますが、その前に、まずこの住民説明会終了後、パブリックコメント（約 1 ヶ月間）を実施する。その後、総合教育会議（町長と教育委員）で計画を協議し、教育委員会の定例会で議案にかけ、まずは計画の策定の後、次の教育委員会の買いで設置条例を上程、可決されれば議会に設置条例を上程し、議員の判断で議決されれば決定する。否決された場合、次の案である長島高校跡地案が進むことになる。

○ 最終結論まであと何年後ぐらいになるのか。早く決めてほしいという声がある。

答 何年後とは明言できないが、大前提としてスクールバスの運行計画が大きく関わってくる。設置条例が決まっても、バス事業が上手くいかない限りは開校できないので、バス事業の進行も急がないといけない。

- 教育委員会で決められないバスの運行計画を、町長部局であれば決められるという合理的理由を教えてほしい。廃校となる 3 中学校の生徒を合わせ、約 160 名に関わる送迎を 12 名の職員で行うことになり、その負担が多すぎないか。

答 バス運行は 12 台の運行となるため、人員の確保や予算など、教育委員会だけでは難しい面があった。そこで町長部局と協議したところ、町営事業として、人員確保と運行計画について責任を持って行うという回答を得た。教育委員会は独自で予算を持たないため、町長部局に責任を持っていただけるのはありがたく、力強いことだと考えている。

- 人事制度を含めたバスの運行計画の全体像を保護者に説明をせずに、議会の判断に委ねる考えなのか。

答 町長部局との連携強化を行う。

- 運転手が、何らかの理由で出勤できなくなった場合の対応はどうか。

答 町長部局と協議検討する。

- 通学時間を数倍に膨らませ、部活の話も明確でない。仮校舎での授業や水泳の授業の効率悪化も想定される。鷹巣の総合運動公園事業への多額の支出がある一方、学校施設は安価に済ませるという意見もあり、何が子供たちの為なのか。この計画を止めるのが大人の責任ではないか。

答（教育長）私個人としては、子供のために行っているつもりです。鷹巣中案に賛成の理由は、①地域全体での指導：町内の子供たちが集まることで、子供の良い面を褒め、悪いことをした時にしっかりと立たせてくれる大人がより多くいる方が良い。②開かれた学校による学習機会の充実：地域に開かれた学校として、人材活用や体験活動の場の提供が身近になり、子供たちが具体的な体験や大人の働く姿から多くを学び、大人になった時の選択や判断に誤りが少なくなると期待している、の 2 点である。

- 昨年のアンケートで 82.11%の PTA 保護者が鷹巣案に反対している。本当に鷹巣案を望んでいると思っているのか。反対している保護者と賛成の保護者が円滑に PTA 活動を行えると考えているか。

答 アンケートは町長からの説明（予算配分など）が不十分な時点で行われたものと認

識されている。教育委員会としては意見を加味しつつ、町長部局は鷹巣中案を、教育委員会は長島高校跡地を推薦している状況です。PTA 活動の円滑さについては、意見を重く受け止めている。

- 小学校建て替えをしたくないから、中学校再編を先に進めているように聞こえる。全ての情報を明らかにして合意を得るべき。城川内小学校の将来的なプランを中学校再編案の詳細に書き込んで説明してほしい。

答 小学校を蔑ろにしているわけではない。現在の城川内小学校は敷地が狭いため、建て替えには課題があるという検討が過去にもあった。中学校再編後、中学校が移転した場合、その跡地を利用する案なども含めて検討する必要がある、小学校の件は順番的に後に回っているだけで、蔑ろにしているわけではない。

- 中学校の耐震診断で「非常に危険」と判定が出た後、どういう補強や対応をされたのか教えてほしい。

答 耐震診断後の補強はほぼほぼやっていない状態です。統合再編の方が先ということになったため、劣化している箇所に対しては対処療法で対応している状況です。長寿命化計画は令和元年に立てたが、現在7年間放置状態になっています。

- 今後、地震が来て事故が発生した場合、町長は住民にどういう報告をするのか考えてほしい。(意見)
- 議論が「4校を1校にする場所」に集中しているが、4校維持、3校、2校など、多様なあり方の選択肢の絞り込みを住民説明会で行うべき。(意見)
- PTA アンケートに個人を特定する番号が付いていたのはなぜか。パブリックコメントはコピーOKなのに、今回の PTA アンケートはコピーして出すのがダメという点で違いがあるのか。

答 PTA アンケートの番号は、前回のパブリックコメントでコピーなどがあったため、それを防止し、枚数の不正を防ぐ目的で付けました。個人を特定して「このように書いたな」ということを突き止める意図は全くありません。説明不足で不安な思いをさせたのは申し訳ない。

○ 未就学児に対するアンケートは実施しないのか。

答 今回は時間的に小中学校の保護者のみを対象としたが、未就学児へのアンケートについては、意見があれば検討したい。